

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Москва
10 июня 2016 года

Дело № А40-81018/16-5-681

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 10 июня 2016 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи У. А. Болдунова, при ведении протокола судебного заседания секретарем Рагимовым Т. Т., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску (заявлению) истца: ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (ОГРН 1112312005145, ИНН 2312182649) к ответчику: СРО НП «НАКС» (ОГРН 1097799014004, ИНН 7723367927) о признании недействительным решения общего собрания СРО НП «НАКС» и защите деловой репутации, с участием:
от истца: Гридасова Н. В. (паспорт, доверенность от 24.03.2016 г.);
от ответчика: Жилин В. В. (паспорт, доверенность от 09.09.2015 г.);

УСТАНОВИЛ:

ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к СРО НП «НАКС» (далее – ответчик, общество) о признании недействительным решения общего собрания СРО НП «НАКС» и защите деловой репутации.

Иск мотивирован тем, что ответчик провел общее собрание членов СРО НП «НАКС» с нарушением закона, на котором были распространены заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истцу.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил признать недействительным решения общего собрания СРО НП «НАКС» и обязать опровергнуть сведения по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, представил отзыв, в котором иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование истца не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований истец указывает, что ответчик провел общее собрание членов СРО НП «НАКС» с нарушением закона, на котором были распространены заведомо ложные сведения, наносящие вред деловой репутации истцу.

Как следует из материалов дела, истец 11.12.2012 года подал заявление о вступлении в члены СРО НП "НАКС". В ответ на данное заявление ответчик потребовал у истца подписать обязательство о согласии со стандартами и правилами

СРО НП «НАКС», некоторые из которых вызывают сомнение на соответствие действующему законодательству РФ. Соответственно, Истец не мог согласиться соблюдать данные стандарты и правила. Истец был намерен донести свою позицию до Общего собрания членов СРО НП "НАКС" и поставить вопрос о принятии его в члены СРО и незаконности некоторых стандартов и некоторых направлений деятельности СРО НП «НАКС».

Однако, 17.01.2013 года было проведено Общее собрание членов СРО НП "НАКС" (Протокол №9 Общего собрания от 17 января 2013г.), на которое истец не был допущен, лишен был права предлагать вопросы повестки дня и участвовать в собрании.

На Общем собрании членов СРО НП "НАКС" от 17.01.2013 года по второму вопросу повестки дня был утвержден отчет о проделанной работе по разработке методических документов, в том числе:

- по разработке стандарта "Организация сварочного производства. Подготовка и производство сварочных работ. Контроль выполнения сварочных работ";

- по разработке методических документов Системы аттестации сварочного производства.

Истец считает, что ответчик, утверждая в п. 2 Протокола общего собрания членов СРО от 17.01.2013 года отчет о проделанной работе по разработке методических документов Системы аттестации сварочного производства, по сути, узурпировал функции организации с другим наименованием, которая указана в нормативном документе - Национальный аттестационный комитет по сварочному производству, а наименование Ответчика – Саморегулируемая организация Некоммерческое Партнёрство "Национальное Агентство Контроля Сварки", и самовольно осуществляет функции данной организации в настоящее время, а значит и полномочия единоличного органа по аттестации в области сварочного производства, используя одинаковое сокращенное наименование (НАКС - СРО НП "НАКС"). Хотя в указанных правилах не указано на то, что Национальный аттестационный комитет по сварочному производству может иметь статус некоммерческого партнерства и тем более, саморегулируемой организации.

На взгляд истца, в указанных правилах должен иметься в виду государственный орган по контролю за САСв, а не частная организация ответчика, являющаяся никем не контролируемым монополистом в РФ по аттестации в системе сварочного производства.

Дополнительным доводом в пользу незаконности деятельности ответчика и, соответственно, незаконности принятых на Общем собрании членов СРО решений, служит тот факт, что ответчик 4 (четыре раза!) менял свое наименование и организационно-правовую форму, видимо, пытаясь скрыть столь очевидное противоречие и несоответствие, хотя в указанных Правилах не предусмотрена возможность изменения наименования и организационной формы НАКС.

Кроме того, истец указывал на то, что ответчик является монополистом в РФ по оказанию услуг в сфере аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, сварочных материалов, сварочного оборудования, технологий сварки разрабатывая методические документы для САСв, и, утверждая монопольные стандарты в своей саморегулируемой организации, несмотря на прямой запрет о недопустимости недобросовестности в разрабатываемых стандартах. Все организации вынуждены обращаться за аттестацией только в НАКС.

Соответственно, на взгляд истца, очевидно, что у ответчика полностью отсутствовали полномочия по принятию решений, входящих в повестку дня Общего собрания членов СРО НП "НАКС" от 17.01.2013 года.

Таким образом, учитывая изложенное, истец полагает, что распространенные в письме от 18.12.2012 года в ответ на заявление истца о вступлении в члены СРО НП "НАКС", сведения о том, что истец, который, якобы, не намерен соблюдать стандарты и правила СРО, не может быть принят в СРО.

Данная распространенная ответчиком информация является недостоверной и порочащей деловую репутацию истца, так как некоторые стандарты и правила СРО являются незаконными и не подлежащими применению по вышеописанным причинам.

Истец готов соблюдать не противоречащие законодательству стандарты СРО НП "НАКС".

В соответствии с п. 3 статьи 152 Гражданского кодекса РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию юридического лица, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

В связи с изложенным, истец считает, что письмо ответчика от 18.12.2012 года подлежит отзыву, как порочащее честь, достоинство и деловую репутацию ООО «Стройиндустрия».

Названные доводы судом признаны несостоятельными и отклонены ввиду противоречия их фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Доводы истца о том, что под организацией НАКС должен подразумеваться государственный орган в системе аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства (САСв) безоснователен, так как в вышеуказанных документах (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03, РД 03-614-03, РД 03-615-03) указано, что НАКС является организационно-структурной частью САСв. Его деятельность определяется требованиями Закона РФ «О некоммерческих организациях» от 12.01.96г. №7-ФЗ, Уставом и Положением о НАКС, утвержденными и зарегистрированными в установленном порядке. Таким образом, очевидно, что организация НАКС должна была быть создана в форме некоммерческой организации.

Довод истца о том, что в Правилах не предусмотрена возможность для НАКС менять свое наименование и организационно-правовую форму подлежит отклонению, так как в соответствии со статьей 1 Гражданского кодекса РФ, гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В статьях 57 Гражданского кодекса РФ, 14,16 Федерального закона "О некоммерческих организациях" предусмотрены права некоммерческой организации на смену своего наименования и организационно-правовой формы (реорганизация) и не содержится каких-либо ограничений по реализации данных гражданских прав.

Вышеуказанные документы (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03 РД 03-614-03), не являясь федеральными законами, не могут содержать ограничений по смене наименования и организационно-правовой формы НАКС, являющимися неотъемлемыми гражданскими правами юридического лица, и не содержат соответствующих ограничений по смене наименованию и организационно-правовой формы, которые бы противоречили гражданскому законодательству РФ.

Довод истца о том, что создана иная организация, которая не предполагалась Правилами, и которая использует идентичную аббревиатуру НАКС, подлежит отклонению в связи со следующим.

В вышеуказанных документах (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03, РД 03-614-03, РД 03-615-03) указано, что Организационная структура Системы аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства (САСв) в том числе включает в себя:

Госгортехнадзор России (в настоящее время - Ростехнадзор);

Национальный аттестационный комитет по сварочному производству (НАКС).

Как видно из представленных документов, 23.02.1998 г. была создана Автономная некоммерческая организация "Национальный аттестационный комитет по сварочному производству", сокращенное наименование в соответствии с Уставом и ЕГРЮЛ - "НАКС" (Свидетельство МРП от 23.02.1998 г.), которая в дальнейшем и была указана в Правилах от 30.10.1998 года, как часть организационной структуры системы САСв.

22.04.2004 года "НАКС" была реорганизована в форме присоединения к Некоммерческой организации "Национальная Ассоциация Контроля и Сварки" (НО "НАКС") (Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 22.04.2004 г.).

15.05.2007 года НО "НАКС" была преобразована в Автономную некоммерческую организацию "Национальное Агентство Контроля и Сварки" (АНО "НАКС") (свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 15.05.2007 г.).

11.08.2011 года АНО "НАКС" была реорганизована в форме присоединения к Некоммерческому партнерству "Национальное Агентство Контроля Сварки" (НП "НАКС") (Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 11.08.2011 г.), в наименование которого 12.08.2011 года в соответствии с требованиями 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» внесены изменения о статусе СРО - СРО НП "НАКС" (Свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 12.08.2011 г.).

Кроме того, Ростехнадзор, как руководящий орган в структуре САСв, в многочисленных документах подтверждал полномочия Ответчика в системе САСв (Письмо Ростехнадзора Ответчику от 08.04.08 № КП-25/369, Соглашение о взаимодействии между Ростехнадзором и Ответчиком от 11.02.2010 г. др.).

Неверным является также утверждение истца о том, что деятельность по оценке соответствия является исключительно областью правового регулирования законодательства о техническом регулировании в связи со следующим.

В пункте 3 Статьи 7 ФЗ-184, указано, что оценка соответствия проводится в формах государственного контроля (надзора), испытания, регистрации, подтверждения соответствия, приемки и ввода в эксплуатацию объекта, строительство которого закончено, и в иной форме, из чего уже следует, что не все формы оценки соответствия регламентируются законодательством о техническом регулировании.

Понятие экспертизы промышленной безопасности, приведенное в Статье 1 ФЗ-116, является одной из форм оценки соответствия объектов, предъявляемым к ним требованиям и регулируется нормативно правовыми актами в области промышленной безопасности.

Положения пункта 3.1 Статьи 8 ФЗ-116 определяет, что соответствие построенных, реконструированных опасных производственных объектов требованиям технических регламентов и проектной документации, устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Статья 9 ФЗ-116 устанавливает, что организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана в т.ч. проводить диагностику, испытания, освидетельствование сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, что так же относится к деятельности по оценке соответствия.

Различные формы оценки соответствия регламентируются так же иными нормативно-правовыми актами

Истец в нарушение ст. 65 Арбитражного - процессуального кодекса РФ не приводит название организации, либо государственного органа, полномочия которых были якобы подменены Ответчиком, как и не приводит никаких доказательств сговора, либо недобросовестных действий ответчика с руководителями Ростехнадзора.

Также истец утверждал, что ответчик является монополистом в РФ по оказанию услуг в сфере аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, сварочных материалов, сварочного оборудования, технологий сварки разрабатывая методические документы для САСв и утверждая монопольные стандарты в своей саморегулируемой организации, несмотря на прямой запрет о недопустимости недобросовестности в разрабатываемых стандартах. Все организации вынуждены обращаться за аттестацией только в НАКС.

Указанный довод истца о монопольном оказании ответчиком услуг по аттестации в системе САСв подлежит отклонению в связи со следующим. В п. 2.4. Правил (ПБ 03-273-99, РД 03-613-03, РД 03-614-03, РД 03-615-03) указано, что аттестацию выполняют аттестационные центры.

Таким образом, из указанных нормативных актов следует, что аттестация проводится независимыми юридическими лицами - членами СРО НП "НАКС" (аттестационными центрами), имеющими обособленное имущество и самостоятельно отвечающими по своим обязательствам. Фактов, подтверждающих обязательства данных юридических лиц по подчиненности СРО НП "НАКС", либо по перечислению на счета СРО НП "НАКС" денежных средств от аттестационной деятельности, содержащихся в каких-либо документах, либо в договорах, судом не установлено.

К полномочиям Ответчика, указанным в Правилах относятся:

- разработка и представление Госгортехнадзору России для утверждения нормативных и методических документов по аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства;

- проведение экспертных обследований создаваемых аттестационных центров;

- методическое и консультационное содействие деятельности аттестационных центров.

- обобщение опыта деятельности аттестационных центров и международного опыта по аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства для разработки предложений по совершенствованию системы аттестации.

Таким образом, деятельность Ответчика, указанная в Уставе Ответчика, соответствует полномочиям, предусмотренным в Правилах и не предусматривает возможности оказания услуг по аттестации сварочного производства организациям, выполняющим сварочные работы, самим Ответчиком.

Кроме того, Ответчик в силу требований Федерального закона "О саморегулируемых организациях", не может осуществлять предпринимательскую деятельность, к которой относится проведение аттестации. Доказательств фактического осуществления Ответчиком деятельности по аттестации, либо иной предпринимательской деятельности судом не установлено.

Также одним из доводов истца является утверждение, что руководитель СРО НП "НАКС" является учредителем ООО "НЭДК", что является нарушением запрета пункта 4 статьи 14 Федерального закона "О саморегулируемых организациях", согласно которому единоличный исполнительный орган СРО не вправе: учреждать хозяйственные товарищества и общества, осуществляющие предпринимательскую деятельность, являющуюся предметом саморегулирования для этой саморегулируемой организации, становиться участником таких хозяйственных товариществ и обществ.

Указанный довод истца подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии с п. 2.3. Устава СРО НП "НАКС", партнерство осуществляет следующие основные функции (предмет деятельности):

- разрабатывает и устанавливает требования к членству субъектов предпринимательской деятельности в Партнерстве, в том числе требования к вступлению в Партнерство; - применяет меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Законом и внутренними документами Партнерства, в отношении своих членов; - образует третейские суды для разрешения споров, возникающих между членами Партнерства, а также между ними и потребителями произведенных членами Партнерства товаров (работ, услуг), иными лицами, в соответствии с законодательством о третейских судах; - осуществляет анализ деятельности своих членов на основании информации, представляемой ими в Партнерство в форме отчетов, в порядке, установленном Положением о порядке раскрытия информации, утвержденным Общим собранием членов Партнерства; - представляет интересы членов Партнерства в отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти, органами местного самоуправления; - организует профессиональное обучение, аттестацию работников членов Партнерства или сертификацию произведенных членами Партнерства товаров (работ, услуг), если иное не установлено федеральными законами; - обеспечивает информационную открытость деятельности своих членов, публикует информацию об этой деятельности в порядке, установленном Законом и внутренними документами Партнерства; -

разрабатывает и поддерживает системы управления качества осуществления деятельности в области оценки соответствия; - защищает права и интересы членов Партнерства допускаемыми законодательством способами; - привлекает и распределяет финансовые, материальные, интеллектуальные и организационные ресурсы для создания и реализации проектов и программ, направленных на достижение цели и задач Партнерства; - участвует в разработке, экспертной оценке и реализации законодательных актов, других нормативно-правовых актов, федеральных и региональных программ, иных документов в области сварочного производства и родственных технологий; - разрабатывает и обновляет банк данных о деятельности членов Партнерства, использует эти данные в интересах Партнерства и его членов, участвует в информационном обмене с другими организациями; - издает средства массовой информации, в том числе электронные."

В Уставе ООО "НЭДК" указано, что данное юридическое лицо является коммерческой организацией с совершенно отличными от Ответчика видами (предметом) деятельности, созданной с целью извлечения прибыли и ведения предпринимательской деятельности. В отличие от ООО "НЭДК", СРО НП "НАКС" напрямую запрещено заниматься предпринимательской деятельностью (п. 1 статьи 14 Федерального закона "О саморегулируемых организациях").

Таким образом, из материалов дела следует, что ООО "НЭДК" не ведет деятельности, являющейся предметом регулирования СРО НП "НАКС", в связи с чем, запрет п. 1 статьи 14 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" на участие руководителя СРО в других хозяйственных обществах, являющихся предметом саморегулирования СРО, к руководителю СРО НП «НАКС» и его участию в ООО «НЭДК» не может быть применен. Никаких доказательств "перенаправления финансовых потоков из СРО НП "НАКС" в ООО "НЭДК", а также того, что ООО "НЭДК" занимается проведением аккредитации исполнительных органов, проверкой и экспертизой протоколов аттестации не установлено.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, при этом, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений

лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

Суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о том, что оспариваемая истцом информация соответствует действительности, а опровергающие доказательства этого обстоятельства отсутствуют. Порочащий характер этих сведений истцом доказан не был. Достаточных и достоверных доказательств, которые должен представить истец в подтверждении порочащий характер сведений, в суд не представлено.

В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих факт несоответствия действительности спорных сведений, а также их порочащий характер, суду не представлено.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, достаточных и достоверных доказательств распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений в средствах массовой информации истец суду не представил.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Положения ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливая гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, являются важной гарантией конституционных прав на защиту чести и доброго имени, закрепленного ст. 23 Конституции Российской Федерации, однако, реализация гражданами одних конституционных прав не должна блокировать осуществления других конституционных прав.

В силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Достаточных и достоверных доказательств распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений в средствах массовой информации истец суду не представил.

Таким образом, достаточных и достоверных доказательств распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений в средствах массовой информации истец суду не представил.

Поскольку истец не доказал факта распространения не соответствующих действительности либо порочащих его деловую репутацию сведений, то требования о взыскании ущерба удовлетворению подлежат.

В соответствии с п. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Под заинтересованным лицом понимается лицо, утверждающее о нарушении либо оспаривании его прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав определены ст. 12, другими нормами Гражданского кодекса и иными законами.

Судом установлено, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на истца.

С учетом изложенного и на основании ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» (ОГРН 1112312005145, ИНН 2312182649) отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья

У. А. Болдунов